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Rok akademicki 2021/2022 był kolejnym rokiem realizacji zadań wynikających z wdrożenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, którego celem jest:

1. monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia z wykorzystaniem stworzonych mechanizmów stałego zarządzania, monitorowania i doskonalenia systemu, podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów PWSZ w Głogowie, a także atrakcyjności studiowania i konkurencyjności uczelni;
2. inicjowanie mobilności studentów (systematyczne informowanie studentów o możliwości odbywania staży, studiów, praktyk na uczelniach zagranicznych);
3. informowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych o jakości kształcenia oraz
nawiązywanie współpracy z instytucjami życia społecznego, gospodarczego i kultu-
ralnego w celu uatrakcyjnienia procesu studiowania w PWSZ w Głogowie.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2021/2022 podejmowano
 działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni.
**Podstawy prawne**

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2020 r. ze zm. poz. 85, 374, 695, 875, 1086.).
2. Zarządzenie nr 26/2019 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 13 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia systemu weryfikacji osiąganych efektów uczenia się w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie.
3. Zarządzenie nr 61/2020 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 4 września 2020 r.
w sprawie powołania Uczelnianej Komisji ds. Wewnętrznej Oceny Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie na kadencję 2020-2024.
4. Zarządzenie nr 15/2021 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie.

**Opis przeprowadzonej oceny.**

Jakość kształcenia w PWSZ w Głogowie oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

1. formularze oceny efektów uczenia się – wypełniane przez osoby prowadzące zajęcia na określonym kierunku,
2. arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez hospitujących zajęcia, realizowane na poszczególnych kierunkach i latach studiów (arkusz w formie papierowej),
3. ankiety oceny nauczycieli – wypełniane przez studentów po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych (ankieta w formie elektronicznej),
4. ankiety oceny jakości kształcenia – wypełniane przez studentów oraz nauczycieli,
5. sprawozdania z realizacji studenckich praktyk zawodowych.

Weryfikacja osiąganych efektów uczenia dotyczy trzech płaszczyzn tj. wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które wynikają z przekazywanych treści kształcenia oraz wykorzystywanych metod dydaktycznych. Jest to zgodne z ujęciem stosowanym na polskich uczelniach, realizujących wytyczne Polskich Ram Kwalifikacji.

Realizacja kierunkowych efektów uczenia jest osiągana przez realizowanie efektów uczenia określonych dla poszczególnych przedmiotów. Sylabusy przedmiotów zawierają informacje o efektach kształcenia danego przedmiotu oraz ich powiązania z efektami kształcenia dla kierunku, treściach kształcenia oraz metodach weryfikacji poszczególnych efektów, do których zaliczamy: egzaminy, prace kontrolne, projekty, aktywność na zajęciach.

Weryfikacja osiąganych efektów uczenia opiera się na wykorzystaniu mierników ilościowych oraz ocen jakościowych.

**MIERNIKI ILOŚCIOWE**

**Oceny z prac śródsemestralnych (kolokwiów, projektów, zadań), pozwalające śledzić proces nabywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.**

Wykładowcy zadają prace śródsemestralne, realizują projekty, przeprowadzają kolokwia, które analizują, oceniają i przechowują na specjalnie do tego przeznaczonych nośnikach, które Uczelnia zakupiła w tym celu. Prace te są ważnym elementem weryfikującym wiedzę, umiejętności i kompetencje studentów. Są one również składową oceny końcowej z danego przedmiotu.

**Współczynniki zaliczenia poszczególnych przedmiotów w pierwszym terminie świadczące bezpośrednio o poziomie osiągnięcia danego efektu uczenia**

Współczynnik zaliczenia poszczególnych przedmiotów wyliczany jest jako stosunek liczby zaliczeń w I terminie do liczby studentów w danym semestrze.   Ze względu na konstrukcję oceny końcowej wskaźnik ten jest trudny do zbadania, gdyż wykładowcy zaznaczają w protokołach dopiero oceny końcowe, bez liczby podejść.

**Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia**

Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta, potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia, został zawarty w sylabusie. Za weryfikację i ocenę zaplanowanego czasu odpowiada każdy z wykładowców. Jak wykazały ankiety ewaluacyjne przeprowadzone wśród wykładowców Instytutów, zaproponowane formy pracy samodzielnej studenta zostały odpowiednio zaplanowane – zarówno pod względem przewidywanego nakładu czasu, jak i pod względem stopnia trudności. Są one skorelowane z celami zakładanymi dla każdego z przedmiotów, a także z metodami i narzędziami potrzebnymi do wykonania zadawanych prac.

**INSTYTUT EKONOMICZNY**

1. **Mierniki ilościowe stosowane do weryfikacji osiąganych efektów uczenia się.**

W Instytucie Ekonomicznym realizowany jest jeden kierunek „Finanse i Rachunkowość”.

**Oceny z prac śródsemestralnych pozwalające śledzić proces nabywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych**

Oceny z prac śródsemestralnych zawierają się w ocenach z egzaminów
i zaliczeń, które w ostatecznym stopniu informują uczelnię o osiągnięciu bądź nie, zamierzonych efektów. Są jednocześnie dobrym wskaźnikiem monitorującym efekty uczenia się w trakcie realizacji poszczególnych treści programowych. Nie istnieje jednak potrzeba szczegółowej prezentacji tego wskaźnika w raporcie finalnym.

**Współczynniki zaliczenia poszczególnych przedmiotów w pierwszym terminie świadczące bezpośrednio o poziomie osiągnięcia danego efektu uczenia**

Współczynnik wyliczany jako stosunek liczby zaliczeń w I terminie do liczby studentów w danym semestrze. Z uwagi na konstrukcję oceny końcowej wskaźnik ten jest trudny do zbadania, gdyż wykładowcy zaznaczają w protokołach dopiero oceny końcowe, bez liczby podejść.

**Przeciętny nakład pracy studenta potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia**

Wyżej wymieniony nakład pracy studenta wynika z opracowanych przez wykładowców kart przedmiotów i jest różny w zależności od trybu studiów.

W przypadku pierwszego roku studiów stacjonarnych liczba godzin pracy własnej studenta wahała się od 16 (bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni) do 98 godzin (dla podstaw rachunkowości), w zależności od rozmiarów treści programowych objętych przez poszczególne przedmioty. Łącznie daje to **1131** godzin pracy własnej słuchacza w danym roku akademickim.

W przypadku drugiego roku studiów stacjonarnych liczba godzin pracy własnej studenta wahała się od 35 godzin (Prawo podatkowe/System podatkowy) do 80 godzin z przedmiotu rachunek kosztów. Łącznie daje to **450** godzin pracy własnej słuchacza w danym roku akademickim.

W przypadku trzeciego roku studiów stacjonarnych, liczba godzin pracy własnej studenta wahała się od 10 godzin dla ochrony własności intelektualnej do 80 godzin dla m. in. ekonometrii, w zależności od treści programowych objętych przez poszczególne przedmioty. Łącznie daje to **930** godzin pracy własnej słuchacza w danym roku akademickim.

**Oceny aktywności studentów na zajęciach, pozwalające prowadzącemu zorientować się w procesie pozyskiwania efektów uczenia**

Oceny aktywności studentów zawierają się w ocenach końcowych, które
w ostatecznym stopniu informują uczelnię o osiągnięciu, bądź nieosiągnięciu zamierzonych efektów. Nie istnieje zatem potrzeba szczegółowej prezentacji tego wskaźnika w raporcie finalnym.

**Odsetek studentów z zaliczeniem warunkowymi/lub powtarzających rok akademicki lub semestr**

Ważnym wskaźnikiem pomiaru osiągnięć jest odsetek osób z zaliczeniem warunkowymi/lub powtarzających rok akademicki (semestr).

W przypadku słuchaczy studiów stacjonarnych wskaźnik zaliczeń warunkowych najwyższy był w semestrze piątym (20%). Wynikało to przede wszystkim ze wzrostem trudności merytorycznych realizowanych przedmiotów, a także indywidualnych problemów życiowych studentów.

W przypadku słuchaczy studiów niestacjonarnych wskaźnik ten nie występuje. Studia w trybie niestacjonarnym zostały wznowione w roku akademicki 2021/2022.

## Liczba publikacji przygotowanych przez studentów oraz liczba studentów uczestniczących w konferencjach i seminariach studenckich

Brak publikacji przygotowanych przez studentów oraz brak uczestnictwa studentów w konferencjach i seminariach studenckich.

## Wskaźnik odsiewu studentów, pozwalający zorientować się w przyczynach rezygnacji ze studiów oraz nie osiągania efektów kształcenia

Istotne informacje dostarcza wskaźnik odsiewu studentów, ponieważ pozwala zorientować się w przyczynie rezygnacji ze studiów oraz nie osiągania odpowiednich efektów uczenia przez poszczególnych słuchaczy.

Na pierwszym roku studiów niestacjonarnych na kierunku Finanse i Rachunkowość skreślonych zostało **11** słuchaczy, co stanowiło **42%** ogółu studiujących.

W przypadku drugiego roku studiów stacjonarnych na kierunku Finanse
i rachunkowość wskaźnik ten nie występuje.

Na trzecim roku studiów stacjonarnych na kierunku Finanse i Rachunkowość trzy osoby nie zaliczyły semestru co daje 15% ogółu studiujących.

## Liczba studentów pracujących w studenckich kołach naukowych i organizacjach społecznych

## Do uczestnictwa w Kole Naukowym „*Analysis*” w Instytucie Ekonomicznym zgłosiło się 14 osób. Koło prowadzone jest przez dr Jarosława Hermaszewskiego.

## Liczba studentów uczestniczących w programach mobilnościowych np. Erasmus+

W roku akademickim 2021/2022 studenci Finansów i Rachunkowości nie uczestniczyli w programie Erasmus+.

## Liczba studentów rozszerzających program kształcenia

W Instytucie Ekonomicznym na kierunku Finanse i rachunkowość, w roku akademickim 2021/2022, **nie było osób które zdecydowały się studiować na więcej niż jednym kierunku.**

## Oceny uzyskane z egzaminu dyplomowego, będące finalizacją całego procesu kształcenia na uczelni

Oceny otrzymane z egzaminu dyplomowego oraz pracy dyplomowej można uznać za finalizację całego procesu dydaktycznego realizowanego w trakcie studiów licencjackich na kierunku Finansowe i rachunkowość.

Odsetek ocen bardzo dobrych z egzaminu dyplomowego w ogólnej liczbie ocen wyniósł **94%,** ocen dobrych plus **6%.**

**Odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w ogólnej liczbie ocen, wyrażający zagregowany poziom osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.**

Liczba ocen bardzo dobrych na dyplomie: 16

Ogólna liczba uzyskanych dyplomów: 17

Odsetek ocen bardzo dobrych w ogólnej liczbie ocen: 94%

**Struktura ocen dyplomowych**

Z perspektywy realizacji celów procesu dydaktycznego, interesująca jest struktura ocen dyplomowych. Odzwierciedlają one w istotnej mierze średnie ze studiów.

Tabela 13. Struktura ocen dyplomowych

|  |  |
| --- | --- |
| **KRYTERIUM** | **RODZAJ OCENY** |
| **5** | **4,5** | **4** | **3,5** | **3** | **2** |
| ocena na dyplomie | 17 |  |  |  |  |  |
| ocena z egz. dypl. | 16 | 1 |  |  |  |  |

Źródło: opracowanie własne

Wśród uzyskanych przez absolwentów ocen **97%** to oceny bardzo dobre, **3%** to oceny dobre plus.

## Odsetek studentów, którzy obronili pracę dyplomową w pierwszym terminie

Odsetek studentów, którzy obronili pracę dyplomową w pierwszym terminie na kierunku Finanse i rachunkowość wynosi **100%.**

1. **Charakterystyki jakościowe w ocenie poziomu osiągania efektów uczenia**

Wśród charakterystyk jakościowych poziomu osiągania efektów uczenia uwzględniono miedzy innymi:

1. wnioski z hospitacji zajęć, pozwalające w profesjonalny sposób ocenić przede wszystkim wykorzystywane metody i techniki dydaktyczne;
2. porównanie adekwatności pytań egzaminacyjnych i kolokwialnych do efektów uczenia się, pozwalające dostosować je jako właściwe mierniki poziomu efektów uczenia się;
3. odpowiednie dostosowanie pytań na egzamin dyplomowy do weryfikacji założonych efektów uczenia się;
4. ocena przestrzegania zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego;
5. wyniki badań ankietowych o losach absolwentów i ich ścieżkach zawodowych na rynku pracy, będące istotnym sprawdzianem użyteczności praktycznej pozyskanych efektów uczenia zostały przedstawione w osobnym raporcie przygotowanym przez Akademickie Biuro Karier;
6. nagrody i wyróżnienia dla studentów osiągających nieprzeciętne wyniki kształcenia.

**Wnioski z hospitacji zajęć, pozwalające w profesjonalny sposób ocenić przede wszystkim wykorzystywane metody i techniki dydaktyczne;**

W Instytucie Ekonomicznym w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono dwie hospitacje. Na podstawie arkusza hospitacyjnego można stwierdzić, że merytorycznie i dydaktycznie zajęcia nie budziły zastrzeżeń. Materiału dydaktyczne zostały przygotowane starannie, zgodnie z omawianymi treściami. Wykorzystano techniki prezentacji (werbalnej i graficznej), porównania i przykłady. W trakcie zajęć poprawnie wykorzystywano dostępne środki komunikacji i urządzenia techniczne. Właściwie dobrane pytania oraz stworzona sytuacja problemowa aktywizowała studentów do aktywnej pracy własnej. Stosowano odpowiednie techniki aktywizujące w stosunku do słuchaczy, dzięki czemu studenci uczestniczą w zajęciach wykonując samodzielnie lub w grupach ćwiczenia praktyczne, analizują przykłady i pracują nad studiami przypadków.

Wykorzystane metody i techniki komunikacji interpersonalnej zostały dobrane i zastosowane poprawnie. Arkusze są do wglądu w dziale osobowym i stanowią część B arkusza ocen pracowniczych.

**Porównanie adekwatności pytań egzaminacyjnych i kolokwialnych do efektów uczenia, pozwalające dostosować je jako właściwe mierniki poziomu efektów uczenia.**

Wykładowcy prowadzący poszczególne przedmioty przygotowująSylabusy/Karty przedmiotów, które zawierają informacje o efektach uczenia siędanego przedmiotu oraz ich powiązaniu z efektami uczenia się dla kierunku. W sylabusach znajdują się również informacje dotyczące treści kształcenia oraz metod weryfikacji zakładanych efektów uczenia się. Odpowiedzialność za przygotowanie właściwych pytań spada na wykładowców.

**Odpowiednie dostosowanie pytań na egzamin dyplomowy do weryfikacji założonych efektów uczenia się.**

Pytania, które pozwalają zbadać osiągane efekty uczenia w zakresie danego przedmiotu przygotowywane są przez wykładowców prowadzących zajęcia na kierunku Finanse i  Rachunkowość. Po uzyskaniu pozytywnej opinii przez Radę Instytutu pytania publikowane są na stronie Instytutu.

**Ocena przestrzegania zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego.**

Zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego określają szczegółowe wymagania dotyczące dyplomowania na kierunku Finanse i Rachunkowość w Instytucie Ekonomicznym oraz precyzują sposób postępowania przy organizacji egzaminów dyplomowych. Dokument stanowi rozwinięcie treści zawartych w Ustawie z dnia 20.07.2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz z załącznikiem do uchwały Senatu nr 75/XV/19 z dnia 12.04.2019 r. (Regulamin Studiów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie). Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest wypełnienie wymagań wynikających z regulaminu PWSZ w Głogowie i spełnienie łącznie poniższych przesłanek:

1. uzyskanie wszystkich zaliczeń i złożenie egzaminów ze wszystkich przedmiotów i praktyk przewidzianych w programie studiów;
2. złożenie wszystkich dokumentów określonych w odrębnych przepisach.

**Wyniki badań ankietowych o losach absolwentów i ich ścieżkach zawodowych na rynku pracy, będące istotnym sprawdzianem użyteczności praktycznej pozyskanych efektów uczenia -** zostały przedstawione w osobnym raporcie przygotowanym przez Akademickie Biuro Karier**.**

**Nagrody i wyróżnienia dla studentów osiągających nieprzeciętne wyniki kształcenia**

 W roku akademickim 2021/2022 absolwenci kierunku Finanse i Rachunkowość otrzymali następujące nagrody: Nagrodę Rektora PWSZ w Głogowie za wysokie wyniki w  nauce oraz działalność na rzecz Uczelni otrzymała Pani Dorota Krawiec.

**Ocena jakości realizowanego procesu dydaktycznego na kierunku Finanse i Rachunkowość**

Ocena jakości procesu dydaktycznego opiera się na:

* ocenach zajęć prowadzonych przez pracowników dydaktycznych na podstawie badań ankietowych słuchaczy; ankieta złożona jest z trzynastu pytań;

Tabela 14. Ocena jakości zajęć prowadzonych przez pracowników dydaktycznych na podstawie badań ankietowych słuchaczy: Zestawienie zbiorcze za rok akademicki 2021/2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.P.** | **Uzyskana średnia ocena** | **Liczba oddanych ankiet** |
| 1 | 4,25 | 13 |
| 2 | 4,32 | 8 |
| 3 | 4,88 | 38 |
| 4 | 4,96 | 8 |
| 5 | 4,98 | 61 |
| 6 | 4,25 | 50 |
| 7 | 4,99 | 48 |
| 8 | 4,38 | 14 |
| 9 | 4,66 | 36 |
| 10 | 4,44 | 20 |
| 11 | 4,91 | 47 |
| 12 | 4,84 | 21 |
| 13 | 4,88 | 45 |

Źródło: badania ankietowe wśród słuchaczy.

Ocena jakości zajęć prowadzonych przez pracowników dydaktycznych na podstawie badań ankietowych słuchaczy pozwala sformułować średnie ocen dla poszczególnych pracowników. Na średnią arytmetyczną wpływ mają zarówno poszczególne oceny oraz liczba złożonych ankiet. Dokonując interpretacji wyników należy wziąć pod uwagę oba parametry.

**Sprawozdanie z realizacji praktyk w roku akademickim 2021/2022**

Celem praktyki jest uzyskanie przez studenta doświadczenia i nabycie umiejętności praktycznych niezbędnych do wykonywania pracy, w tym:

1. wprowadzenie do praktycznego wykonywania zawodu, do którego przygotowują studia na poszczególnych kierunkach i specjalnościach;
2. wykształcenie umiejętności zastosowania wiedzy teoretycznej zdobytej w toku studiów z praktyką, czyli integracja wiedzy z praktyką;
3. zapoznanie z normami zewnętrznymi i wewnętrznymi regulującymi funkcjonowanie i organizację zakładu pracy będącego miejscem praktyki;
4. wzmocnienie motywacji do pracy zawodowej poprzez doskonalenie kompetencji zawodowych i osobistych;
5. kształtowanie wysokiej kultury pracy zawodowej oraz postaw etycznych;
6. przyjęcie przez studenta odpowiedzialności za własny rozwój zawodowy

i zachowania zgodne z przyjętymi zasadami etycznymi pracy.

Praktyki zawodowe dają studentom możliwość poznania oczekiwań potencjalnych przyszłych pracodawców względem pracowników. Student poprzez praktyki zawodowe ma szansę utrwalenia, zademonstrowania i zweryfikowania swoich umiejętności, a także prezentacji chęci do pracy, co może w przyszłości ułatwić znalezienie satysfakcjonującej go pracy.

**Wymiar praktyk wynosi 960 godzin w semestrze IV**

Praktyki przebiegały bezproblemowo, ze strony zakładów oraz opiekunów zakładowych przyjmujących studentów na praktyki. W trakcie realizowanej praktyki nie było problemów związanych z jej realizacją ani też nie występowały sytuacje kryzysowe. W ankiecie śródokresowej zarówno studenci jak i nieliczni aktywni pracodawcy podkreślali gotowość studentów do pracy oraz ich zaangażowanie. Studenci odbywający praktyki byli bardzo dobrze oceniani przez przyjmujące zakłady. Nawet w czasie pandemii dużo zakłady pracy nie zwalniały studentów z odbycia praktyk, jednak musieli oni zachować reżim sanitarny obowiązujący w zakładach pracy. W ocenie końcowej podsumowującej praktyki studenci przyznali, że praktyki pomogły im w zebraniu doświadczenia zawodowego a zebrane w trakcie studiów umiejętności okazały się dla ponad 70% studentów pomocne w realizacji praktyk.

Kontrola praktyk odbywała się w formie mailowej, telefonicznej. W zakładach odbywających praktyki osoby z zewnątrz były niechętnie widziane ze względu na zakłócenia toku produkcji oraz ochrony danych. Obecnie w związku z pandemią zakłady prac nie przyjmowały interesantów zewnętrznych i stosowały reżim sanitarny. W związku z brakiem posiadania dopuszczenia do procedur obowiązujących w zakładach pracy kontakt odbywał się telefonicznie, a ze studentami mailowo. Studenci raportowali o swoich umiejętnościach przesyłając dzienniczki do wglądu. Z powodu braku bezpośredniego kontaktu z zakładowym opiekunem praktyk (brak w umowach bezpośredniego adresu mailowego lub telefonu bezpośredniego do zakładowego opiekuna praktyk trudno było szczególnie w przedsiębiorstwach małych, średnich i dużych namierzyć jednoznacznie opiekuna praktyk. Przez to nieliczni zakładowi opiekunowie praktyk wypełnili ankietę śródokresową studentów. Reasumując Studenci zostali bardzo dobrze ocenieni przez pracodawców a dzięki praktykom pozyskali nowe umiejętności, których zabrakło im na zajęciach takich jak:

* rozliczania usług medycznych, Rozliczania płac, czy też zgłaszania Rozliczania z ZUS oraz właściwych dokumentów jak i pracy z programami księgowymi.

Dzięki temu studenci rozpoznali różnorodne oprogramowania dostępne na rynku.

**Wnioski dotyczące efektów kształcenia**

Celem przeprowadzonej ankiety było uzyskanie informacji o doświadczeniach oraz opiniach związanych z prowadzeniem zajęć dydaktycznych w Instytucie Ekonomicznym. Ankieta składała się z 14 pytań, wypełnianych osobno dla każdego przedmiotu, który był realizowany w semestrze zimowym i letnim. Pytania dotyczyły opinii na temat efektów kształcenia. Do analizy oddano 32 ankiety, w podziale na rodzaj studiów:

* Dla studiów stacjonarnych – 18 ankiet (56%).
* Dla studiów niestacjonarnych – 13 ankiet (41%).
* Dla studiów stacjonarnych + niestacjonarnych (niektórzy ankietowani zaznaczali na jednej ankiecie informacje dotyczące studiów stacjonarnych i niestacjonarnych)
– 1 ankieta (3%).

Rozkład przeprowadzonego badania ogółem ukształtował się w następujących proporcjach: 40% w semestrze zimowym, 50% w semestrze letnim, 10% w semestrze zimowym i letnim.

**Analizując poszczególne pytania, które zostały zadane wykładowcom, można stwierdzić co następuje:**

1. Wszyscy wykładowcy przedstawili studentom zakładane efekty kształcenia.
2. Wszyscy respondenci byli zgodni, że zakładana forma zajęć pozwala na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia.
3. 100% wszystkich oddanych ankiet pokazuje, że liczba - założonych w ramach przedmiotu efektów kształcenia - jest wystarczająca.
4. Wynik 82% oddanych ankiet (w tym zdecydowanie nie: 9% oraz raczej nie: 73%) pokazuje, że liczba założonych w ramach przedmiotów efektów kształcenia nie jest zbyt duża. Świadczy to o tym, że obowiązująca liczba założonych efektów kształcenia jest wystarczająca.
5. Wynik 100% wypełnionych ankiet (w tym zdecydowanie tak: 37% oraz raczej tak: 63%) świadczy, że treści programowe prowadzonych przedmiotów pozwalają na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia.
6. 100% wykładowców uznało (w tym zdecydowanie tak: 34% oraz raczej tak: 66%), że metody dydaktyczne stosowane w ramach realizacji przedmiotów pozwalają na osiągnięcie założonych efektów kształcenia.
7. 100% wykładowców stwierdziło (w tym zdecydowanie tak: 41% oraz raczej tak: 59%), że zaproponowane formy pracy samodzielnej studenta są odpowiednio dobrane
i zaplanowane.
8. Wynik 91% wypełnionych ankiet pokazuje, że nie istnieje potrzeba dokonywania zmian odnośnie form lub sposobu weryfikacji efektów kształcenia. W trzech ankietach zasugerowano takie zmiany.
9. Z puli 100% ankiet wyłania się informacja, że po zrealizowaniu przedmiotu, wykładowcy nie proponują zmniejszenia liczby godzin na osiągnięcie efektu bądź usunięcie jakiegoś efektu kształcenia z danego przedmiotu.
10. Wynik 97% ankiet pokazuje, że po doświadczeniach realizacji przedmiotu, wykładowcy nie proponują zwiększenia liczby godzin na osiągnięcie efektu lub wprowadzenie nowego efektu w danym przedmiocie.
11. Wynik 75% ankiet pokazuje, że wykładowcy nie mają jakiś innych uwag lub propozycji odnośnie realizacji zajęć dydaktycznych oraz efektów kształcenia dla przedmiotów, które są przez nich prowadzone w PWSZ w Głogowie. Odpowiedzi wykładowców, którzy zgłosili uwagi są następujące:
	* + - *„Przystępując do zajęć ze statystyki, studenci powinni znać podstawy korzystania
			z arkusza excel.”*
			- *„Umożliwienie prowadzenia zajęć w laboratorium specjalistycznym.”*
12. Analizując kwestię pogodzenia tradycyjnych i nietradycyjnych źródeł pozyskiwania informacji w procesie dydaktycznym, wykładowcy wskazują m.in. na:
* Znaczenie korzystania z tradycyjnej literatury (papierowej), pomimo łatwego dostępu do Internetu.
* Wykorzystywanie internetowej bazy dla celów dydaktycznych, która jest szybkim i niezawodnym źródłem wiedzy.
* Skupianie się na własnych doświadczeniach i materiałach. Ankietowani wskazują, że zadania rozwiązywane przez studentów dotyczą autentycznych zadań pochodzących z praktyki życia gospodarczego.
* Brak trudności związanych z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem nowości technologicznych oraz obowiązujących trendów światowych w prowadzeniu współczesnych zajęć dydaktycznych.
* Duży nacisk położony jest na własne doświadczenie zawodowe. Według ankietowanych jest ono konieczne do prawidłowego realizowania programu zajęć.
1. Analizując kwestię utrzymywania uwagi słuchaczy na zajęciach dydaktycznych oraz skuteczności stosowanych metod i technik dydaktycznych, stwierdza się m.in., że wykładowcy:
* Zwracają uwagę na aktywność tych studentów, którzy są praktykami.
* Wskazują na łączenie teorii z praktyką oraz odwoływanie się do doświadczeń słuchaczy (głównie z pracy zawodowej).
* Dużo tłumaczą studentom na zajęciach. Zadają też dużo pytań, które wymagają od studentów szukania odpowiedzi w materiałach, przez co utrzymują uwagę studentów.
* W sposób systematyczny przekazują wiedzę na wykładach oraz stosują „obrazowe” ciekawe przykłady i zadania.
1. Ustalając proporcje pomiędzy teoretycznymi i praktycznymi aspektami procesu dydaktycznego, wykładowcy wskazują, iż:
* Przedstawiane zagadnienia zawsze ilustrują praktycznymi przykładami.
* Wskazują, że dużo zależy od składu zespołu studenckiego. Odbywa się to indywidualnie, jednakże w każdej grupie studenckiej jest inaczej.
* Ukierunkowują się w stronę, aby zajęcia miały charakter praktyczny.

**Wnioski**

1. Odsetek ocen bardzo dobrych z egzaminu dyplomowego w ogólnej liczbie ocen wynosił 97%, ocen dobrych plus 3%, co świadczy o dobrej znajomości prezentowanych zagadnień. Na podkreślenie zasługuje odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w ogólnej licznie ocen, wyrażający zagregowany poziom osiągnięcia wszystkich efektów uczenia, który wyniósł 100%.
2. Odsetek studentów, którzy zdali egzamin dyplomowy w pierwszym terminie na kierunku Finanse i Rachunkowość wynosił 100%. Należy go uznać za bardzo dobry.
3. Na podstawie arkusza hospitacyjnego można stwierdzić, że merytorycznie i dydaktycznie zajęcia nie budziły zastrzeżeń.
4. Współpraca w zakresie praktyk z przedsiębiorstwami w Instytucie Ekonomicznym utrzymywana jest z licznymi jednostkami organizacyjnymi z terenu głogowskiego oraz poza Głogowem. Praktyki przebiegały bezproblemowo, ze strony organizacji oraz opiekunów zakładowych przyjmujących nie pojawiły się żadne problemy. Studenci odbywający praktyki zostali bardzo dobrze ocenieni przez przyjmujące ich organizacje, co należy podkreślić.
5. Z przedstawionych analiz wynika, że dzięki wykorzystywaniu różnorodnych źródeł informacji, ze szczególnym uwzględnieniem wiedzy praktycznej nauczycieli akademickich, wyposażają oni studenta w pożądaną i niezbędną wiedzę, umiejętności
i sprawności, jak również kształtują pożądane postawy przez absolwenta.

**Rekomendacje i zalecenia usprawniające proces dydaktyczny**

Niniejszy materiał przedstawiający wstępne rekomendacje ma charakter roboczy, wskazuje priorytety, jak również ma służyć jako przewodnik do planowania potencjalnych działań. Priorytety te stanowią obszary, które opierają się na mocnych stronach PWSZ w  Głogowie i obejmują wyzwania wymagające uwagi i podjęcia dalszych działań na rzecz rozwoju.

Wdrożenie tych rekomendacji będzie się wiązało z:

1. Kontynuowania prac w zakresie wdrażania działań, których efektem będzie aktywizacja naukowa studentów - forma przygotowania do egzaminu dyplomowego z prezentacją doświadczeń zdobytych na praktykach zawodowych oraz innych płaszczyznach działalności gospodarczej.
2. Zaprojektowania i wdrożenia systemu bodźców zachęcających studentów do udziału w  programach mobilnościowych, publikacji oraz udziału w konferencjach/seminariach studenckich.
3. Poszerzania dodatkowych form zajęć aktywizujących studentów (warsztaty, szkolenia) zachęcające studentów do samorozwoju, szczególnie w zakresie analizy i prezentowania rzeczywistości gospodarczej.
4. Przygotowania we współpracy ze studentami form aktywności rozszerzających obecność studentów i pracowników akademickich w pracach na rzecz społeczności uczelnianej.
5. Poszukiwania nowatorskich form współpracy ze studentami, uwzględniających różnorodne formy nauki zdalnej oraz zaopatrzenie kadry dydaktycznej w nowoczesne narzędzia umożliwiające przeprowadzenie efektywnego procesu kształcenia na odległość.
6. Identyfikacji i skutecznego wdrażania propozycji doskonalących proces dydaktyczny formułowanych przez pracowników akademickich, praktyków i studentów.
7. Kontynuacji dotychczasowych działań w zakresie doskonalenia umiejętności praktycznych studentów podczas odbywania przez nich praktyk zawodowych.
8. Konsultowania w zespołach nauczycielskich wyników różnych badań zewnętrznych na rzecz wykorzystania ich do pracy dydaktycznej.
9. Ścisła obserwacja oczekiwań przyszłych kandydatów, ich preferencji w zakresie potrzeb edukacyjnych i uwzględnianie tych zmian w bieżącej działalności IE.
10. Opracowanie zestawu studiów podyplomowych skierowanych do środowiska głogowskiego w celu doskonalenia umiejętności zawodowych.

**INSTYTUT POLITECHNICZNY**

1. **Mierniki ilościowe stosowane do weryfikacji osiąganych efektów uczenia się**

## Oceny z prac śródsemestralnych.

Oceny z prac śród-semestralnych nie są monitorowane przez system uczelniany, a są one realizowane indywidualnie przez każdego z wykładowców. Na podstawie uzyskanych ocen, wykładowca może podjąć decyzję o konieczności wyjaśnienia danego obszaru, dodatkowego omówienia i ewentualnej poprawy. Oceny z kolokwiów bezpośrednio wpływają na ocenę z danego przedmiotu.

## Współczynniki zaliczenia poszczególnych przedmiotów w pierwszym terminie świadczące bezpośrednio o poziomie osiągnięcia danego efektu kształcenia.

Zaliczanie przedmiotów w terminie pierwszym może być w różny sposób interpretowany przez osoby prowadzące zajęcia. Niektórzy wykładowcy stosują tak zwany „termin zerowy” przystąpienia do zaliczenia, który traktują jako pierwszy termin dodatkowy, a dopiero w kolejnym podejściu przyjmują termin podstawowy jako pierwszy. Inni wykładowcy z kolei, pozwalają podchodzić studentom do zaliczenia większą ilość razy zapisując ich oceny ostatecznie w terminie pierwszym. Wprowadzenie na uczelni elektronicznego systemu OMNIS może ułatwiać weryfikację ocen i danych związanych z procesem edukacyjnym. Szczególną informację związaną z tym czynnikiem można odczytać w kontekście ilości studentów przystępujących do egzaminów w sesji poprawkowej, będącej ostatnim terminem.

**Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta potrzebny do osiągnięcia założonego efektu kształcenia**

Wartość przeciętnego nakłady pracy statystycznego studenta potrzebna do osiągnięcia danego efektu jest trudno mierzalnym miernikiem. Każda osoba jest inna i może potrzebować inną ilość czasu na opanowanie partii materiału. Nie mniej jednak, informacje na ten temat można znaleźć w sylabusach, które wskazują na szacunkową wartość czasu pracy własnej studenta dla danego obszaru.

Pracę jaką muszą włożyć studenci uczęszczający na studia w trybie niestacjonarnym nie jest znacznie większa od pracy własnej studentów studiów stacjonarnych. Różnica wynika jednak przede wszystkim z różnic występujących pomiędzy planami studiów dla danego rocznika jak również z konieczności opanowania określonych treści materiałowych oraz zdobycia danych efektów przy mniejszej ilości godzin w siatce. Dla przykładu studenci studiów niestacjonarnych będących na czwartym roku studiów dla specjalności „Inżynieria produkcji i zarządzanie” muszą przeznaczyć w przybliżeniu 478 godzin pracy własnej, co po podzieleniu na 4 miesiące nauki daje średnio niemal 4 godziny dziennie. Z kolei studenci studiów stacjonarnych będący na trzecim roku w ciągu analogicznego semestru zimowego muszą przeznaczyć sumarycznie około 345 godzin. Po rozłożeniu tej ilości na okres 4 miesięcy uzyskuje się średnio niespełna 3 godziny dziennie. Należy jedna zauważyć, że różnica pomiędzy planami studiów dla rocznika rozpoczynającego naukę w roku 2018/2019 oraz rocznika 2019/2020 dla samych studiów stacjonarnych wynosi dla wspomnianej specjalności aż 106 godzin mniej dla rocznika młodszego.

## Oceny uzyskane z egzaminu dyplomowego

Oceny z egzaminu dyplomowego stanowią kwintesencję całego procesu dydaktycznego pozwalającą w dużym skrócie zapoznać się z efektami uzyskami przez studenta w czasie toku studiów. Każdego roku, w okresie pierwszego kwartału, prowadzone są obrony prac dyplomowych powiązane z egzaminami dyplomowymi. Student nie tylko wybiera sobie rodzaj tematu, czy pracy jakie chciałby podjąć, ale także promotora, który poprowadzi go w tym kierunku. W minionym roku akademickim do obrony prac dyplomowych na kierunku Metalurgia przystąpiło 15 osób. Tylko 5 z nich oceny dobre plus i bardzo dobre, co świadczy o rzetelnym przygotowaniu się do uwieńczenia rozpoczętego dzieła, jak również dobrym opanowaniu materiału wymaganego na tym poziomie. W sumie 6 prac otrzymało ocenę dostateczną plus, lub dostateczną, co wskazuje na opanowanie danego materiału na poziomie minimalnym. Warto byłoby zatem zwrócić uwagę studentom na problemy kluczowe, z których powinni się szczególnie dobrze przygotować w trakcie pobierania nauki na Uczelni, jak również podczas przygotowywania się do egzaminu dyplomowego. Mimo wszystko kierunki techniczne, jako jedne z trudniejszych obszarów naukowych, stanowią wysokie wyzwanie w kontekście obrony egzaminu dyplomowego. Stąd też uzyskane wyniki można interpretować jako bardzo poprawne, które mogłyby jednak zostać polepszone.

W minionym roku akademickim do obrony prac dyplomowych na kierunku Automatyka i robotyka przystąpiło 25 osób. Blisko 84% osób uzyskała oceny dobre plus i bardzo dobre, co świadczy o rzetelnym przygotowaniu się do samego egzaminu, jak również dobrym opanowaniu materiału wymaganego na tym poziomie. Tylko 1 praca otrzymała ocenę dobrą (4), co wskazuje na opanowanie danego materiału jednak na poziomie minimalnym.

**Oceny prac dyplomowych wystawione przez recenzentów i promotorów**

Oceny prac dyplomowych na kierunku Metalurgia roku akademickim 2021/22 w większości zawierają się w przedziale ocen dobrym i bardzo dobrych co można uznać za zadowalający wskaźnik dla prowadzonego na kierunku Uczelni. Na 30 wystawionych ocen tylko 8 z nich było na poziomie oceny dostatecznej lub dostatecznej plus co stanowi około 26% (wynik lepszy niż w roku ubiegłym). Można to uznać, za bardzo dobry wskaźnik i interpretować, iż studenci realizujący dany temat pracy, bardzo zaangażowali się w jego wykonanie.

Oceny prac dyplomowych na kierunku Automatyka i robotyka roku akademickim 2021/22 zawierają się w przedziale ocen dobrym i bardzo dobrych co można uznać za bardzo dobry wskaźnik dla prowadzonego na Uczelni kierunku. Na 50 wystawionych ocen wszystkie były na poziomie oceny dobrej lub bardzo dobrej co stanowi około 100% udział.

**Odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie**

Uzyskanie oceny bardzo dobrej na dyplomie stanowi spore wyzwanie i wskazuje na wyjątkowo dobre przygotowanie studenta oraz jego duży wkład w pracę nad własnym rozwojem i doskonaleniem. W minionym roku tylko jednemu ze studentów udało się zaliczyć to wyzwanie. Ponadto 11 studentów uzyskało oceny dobre oraz dobre plus, co stanowi ponad 70% wszystkich osób, a tylko 3 osoby uzyskały niższą ocenę, na poziomie oceny dostatecznej plus. Jest to wynik znacznie lepszy niż w roku ubiegłym. W minionym roku 76% studentów zakończyło studia z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto 20% studentów uzyskało oceny dobre oraz dobre plus, co stanowi ponad 70% wszystkich osób, a tylko 1 osoba uzyskała ocenę, na poziomie oceny dobrej Jest to wynik znacznie lepszy niż w roku ubiegłym.

## Struktura ocen dyplomowych

Struktura ocen dyplomowych stanowi zestawienie oceny z egzaminu dyplomowego, oceny pracy przez promotora, recenzenta, oceny ze studiów oraz średniej ważonej tych ocen składających się na ocenę ostateczną.

**Odsetek studentów, którzy obronili pracę dyplomową w pierwszym terminie**

Wartość wskazuje na studentów, którzy przystąpili do obrony pracy dyplomowej w okresie lutego, a pozostała część studentów złożyła wniosek o przedłużenie czasu na złożenie pracy dyplomowej**.**

Na kierunku Metalurgia w pierwszym terminie do obrony podeszło 5 studentów. 10 studentów broniło się w drugim terminie. Odsetek 33,33% studentów broniących się w pierwszym terminie nie jest zbyt wysoki.

 Na kierunku Automatyka i robotyka w pierwszym terminie do obrony podeszło 18 studentów. Siedmiu studentów broniło się w drugim terminie. Odsetek 72% studentów broniących się w pierwszym terminie jest relatywnie wysoki.

Zagłębiając się w powyższy problem nie można wykluczyć faktu, iż prace podejmowane przez studentów w minionym roku są trudniejsze i wymagają więcej czasu na dopracowanie szczegółów. Ponad to studenci, chętnie wykorzystują dodatkowy czas na oddanie pracy, zwłaszcza jeśli nie pociąga on za sobą żadnych istotnych restrykcji zarówno w aspekcie uczelnianym jak i zawodowym. Zwracając uwagę na wysokie oceny tych prac, można tą kwestię uznać za mało istotną.

## Odsetek nagrodzonych (wyróżnionych) prac dyplomowych przez recenzentów zewnętrznych

Trzech studentów zdobyło nagrodę w Konkursie na Najlepszą Pracę Inżynierską organizowanym przez Legnicką Specjalną Strefę Ekonomiczną. Dodatkowo otrzymali także Nagrodę Rektora

## Wskaźnik odsiewu studentów

Wskaźnik odsiewu studentów pozwala zorientować się jakie przyczyny powodują ich rezygnację z kierunku studiów, a co za tym idzie nie osiąganie efektów kształcenia. Na podstawie rozmów prowadzonych ze studentami można usłyszeć różną argumentację. Generalnie rezygnacja ze studiów może być rozpatrywana w dwóch kontekstach. Pierwszym
z nich są problemy osobiste oraz sytuacje losowe, uniemożliwiające kontynuację procesu kształcenia. W tym obszarze może też być czynnik wskazujący na uzyskanie jedynie statusu studenta na pierwszym roku mający na celu uzyskanie ulg bądź dodatkowych świadczeń skierowanych dla tej grupy społecznej Drugim kontekstem, który można usłyszeć
w rozmowach ze studentami jest ich subiektywna ocena zbyt dużych trudności w zrozumieniu treści oraz sprostania wymaganiom pozwalającym na uzyskanie pozytywnej oceny z danego przedmiotu. Wprawdzie kierunki inżynierskie nie należą do prostych studiów, a nacisk na przedmioty ścisłe typu matematyka, chemia, fizyka jest szczególnie na początku studiów dość wysoki, jednak stanowią one podstawę rozwoju gospodarczego, technologicznego
i naukowego kraju, stąd kierunki te powinny być szczególnie wspomagane, również
w projektach rządowych, do ich wybierania oraz kończenia.

**Liczba studentów pracujących w studenckich kołach naukowych i organizacjach społecznych**

Działalność utworzonego na kierunku Metalurgia Koła Naukowego skupia się w dużym stopniu na realizacji dodatkowych zadań związanych często z badaniami naukowymi, realizowanymi w ramach prac dyplomowych, prowadzonych przez założyciela KNM.

W minionym roku akademickim działalność koła naukowego została zawieszona, co jest wynikiem braku wyboru przez studentów tematów o charakterze badawczym, a które mogłyby zostać zrealizowane w laboratorium metalurgicznym pod okiem opiekuna pracowni, jak również okres pandemii, który ograniczał możliwość dodatkowych spotkań bezpośrednich.

Na kierunku Automatyka i robotyka W pracach Studenckiego koła naukowego brało udział 5 osób(głównie z I i III roku studiów)

Na kierunku Inżynieria i logistyka produkcji nie utworzono koła naukowego.

## Liczba studentów uczestniczących w programach mobilnościowych

Podobnie jak w roku poprzednim, w roku akademickim 2021/22 studenci Metalurgii, Automatyki i robotyki oraz Inżynierii i logistyki produkcji nie uczestniczyli w nie uczestniczyli w programie Erasmus+.

## Liczba studentów rozszerzających program kształcenia

W Instytucie Politechnicznym na kierunkach Metalurgia, Automatyka i Robotyka oraz Inżynieria i logistyka produkcji, w roku akademickim 2020/21, żaden ze studentów nie zdecydował się na studiowanie na więcej niż jednym kierunku studiów.

1. **Charakterystyki jakościowe w ocenie poziomu osiągania efektów uczenia się**

## Ocena wyników ankiet

Średnia uzyskana w ankietach to 4,83. Jest to ocena niższa niż w zeszłym roku (która wynosiła 5,0), lecz jednocześnie wyższa niż dwa lata temu (która wynosiła 4,73). Uzyskanie tak wysokiego wyniku wg zastosowanego algorytmu nie wymaga wprowadzania zmian reorganizacyjnych w procesie kształcenia prowadzonym na kierunku. Na uwagę zasługują jednak w szczególności przedmioty prowadzone przez dr. inż. K. Pantoł, które z pośród wszystkich uzyskały najniższe wyniki i wg prowadzącego wymagałyby wprowadzenia niewielkich zmian w realizacji programu przedmiotowego. Warto też zwrócić uwagę, że pomimo tak wysokich ocen, w ankietach pojawiały się drobne sugestie w kontekście realizacji efektów kształcenia, które wskazywałyby na jeszcze lepsze ich wypełnianie, pod warunkiem większego dostępu do informacji „czysto praktycznych” lub też zakupu dodatkowego oprogramowania. Mimo wszystko te drobiazgi nie wpłynęły na pełną realizację wszystkich zakładanych efektów na bardzo wysokim poziomie. Na uwagę zasługuje też fakt, iż zadanie było tym bardziej utrudnione, iż studenci w dużym stopniu pobierali naukę w formie zdalnej. Jakkolwiek zajęcia o charakterze wykładowym oraz ewentualnie ćwiczeniowym jest się wstanie przeprowadzić w tej formie bez większych problemów, tak zajęcia laboratoryjne są bardzo trudne do realizacji w ten sposób. W związku z powyższą sytuacją niektórzy prowadzący laboratoria nagrywali krótkometrażowe filmy z całości przeprowadzanego cyklu zajęć laboratoryjnych, tłumacząc na nich cel ćwiczenia, a następnie krok po kroku realizując je, dostarczając na końcu wszelkie wyniki do opracowania odpowiednich sprawozdań. Jakkolwiek metoda ta nie jest nigdy wstanie zapewnić zajęć w pełni praktycznych, mimo wszystko pozwala w dużym stopniu zabezpieczyć realizację efektów, szczególnie w tak trudnym okresie.

Wspomniane w ankietach pozostałe pytania, w szczególności 12, 13 i 14 skłaniają kwestionariuszy nad refleksją związaną z własnym warsztatem pracy i dokonania w tym obszarze krótkiej i syntetycznej samooceny. Na podstawie uzyskanych informacji można stwierdzić, że kierunek Metalurgia dysponuje wykwalifikowaną kadrą pedagogiczną, posiadającą duże doświadczenie w przekazywaniu wiedzy, która ciągle udoskonala swój warsztat pracy, nigdy „nie spoczywa na lurach” i cały czas śledzi na bieżąco rozwój techniki oraz nauki biorąc również w tym obszarze swój aktywny udział. Analizując bliżej treści opisane w tych punktach można też pozyskać wskazówki dla własnej pracy i własnego warsztatu czerpiąc wiedzę i doświadczenie od kolegów z branży, co może stanowić bardzo cenne informacje oraz wskazania do dalszej pracy.

Podsumowując miniony rok akademicki można stwierdzić, iż realizacja efektów kształcenia przebiega na bardzo wysokim poziomie. Zalecenia, na które zwracają uwagę prowadzący są na bieżąco modyfikowane. Uzyskane oceny z egzaminu dyplomowego są stosunkowo wysokie, jednak można byłoby motywować studentów do jeszcze lepszego przyłożenia się do tego ostatniego egzaminu na tym etapie studiów. Oceny prac dyplomowych w ujęciu sumarycznym wypadły również lepiej niż w roku ubiegłym, mimo wszystko 4 pracy zostały ocenione stosunkowo nisko uzyskując oceny na poziomie dostatecznym oraz dostatecznym plus. Autor sporządzanego raportu w minionym roku akademickim był recenzentem 7 prac i promotorem 1 pracy. Na podstawie dokonanym obserwacji oraz studium ocenianych prac można ubolewać nad niskim poziomem wykonania szczególnie niektórych z nich. Pomimo tematu pracy, która pozwalałaby „rozwinąć szeroko skrzydła” dyplomantowi została ona w znacznym stopniu spłycona. Stąd też pojawiło się w ostatecznym rozrachunku kilka prac o niskiej ocenie. Mimo wszystko ilość dobrych ocen na dyplomie jest wyższa, aniżeli w roku ubiegłym, co może stanowić powód do zadowolenia. Tylko 3 studentów (20%) uzyskało ocenę końcową na poziomie „dostatecznym plus”. Również średnia ocen ze studiów jest lepsza, aniżeli było to w roku ubiegłym. Jedynie 4 osoby nie mogą pochwalić się średnią przekraczającą poziom 4,0, ale jedynie w niewielkim stopniu znajdują się poniżej tej wartości.

Oprócz przedstawionych wniosków w powyższym podsumowaniu warto zwrócić uwagę na kilka dodatkowych działań uzupełniających:

* w przedmiocie „Nowoczesne materiały w przemyśle” sugeruje się modyfikację efektu uczenia kierunkowego doprecyzowując efekty przedmiotowe,
* w przedmiocie „Zaawansowane metody badań materiałów” sugeruje się dokonać zamiany formy 15 godzin projektu na zajęcia w formie laboratoryjnej, doprecyzować efekty przedmiotowe oraz zmienić efekty kierunkowe,
* przedmiocie „Technologie łączenia i spajania materiałów” sugeruje się modyfikację efektu uczenia się na przedmiotowy,
* zwrócenie większej uwagi na redakcyjną stronę formatowania dokumentów wielostronicowych.

Dodatkowo zwrócono też uwagę na przedmiot „Materiałoznawstwo”, który w minionym roku akademickim nie był prowadzony, a pojawiło się w nim sporo sugestii:

* dopasowanie godzinowego wymiaru do kierunku „Inżynieria i logistyka produkcji”
w wymiarze 15 godzin, który mógłby być prowadzony razem dla obydwu kierunków, tymczasem zajęcia laboratoryjne w wymiarze 30 godzin, byłyby realizowane osobno,
* zmniejszenie ilości godzin wykładowych na rzecz godzin laboratoryjnych,
* zmiana efektów kierunkowych i doprecyzowanie przedmiotowych.

## Odniesienie do rekomendacji i zaleceń ujętych w raporcie z weryfikacji efektów uczenia się za rok 2021/22 usprawniające proces dydaktyczny

Aktywizacja naukowa studentów - forma seminarium z prezentacją doświadczeń zdobytych na praktykach zawodowych oraz innych płaszczyznach działalności gospodarczej.

***Odniesienie:*** *Realizacja zalecenia nie była w pełni możliwa ze względu na zalecenia dotyczące ograniczania do niezbędnego minimum zajęć realizowanych w dużych grupach.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach w chwili gdy zaistnieją warunki formalne do ich realizacji.*

Zaprojektowania i wdrożenia systemu bodźców zachęcających studentów do udziału w programach mobilnościowych, publikacji oraz udziału w konferencjach/seminariach studenckich.

***Odniesienie:*** *Realizacja zalecenia napotkała trudności realizacyjne. Istotnym przyczynkiem jest stosunkowo niska liczebność grup studenckich przy jednocześnie relatywnie dużym odsetku osób pracujących zawodowo ( często w trybie dwu i trójzmianowym) co przekłada się na ograniczoną populację studentów potencjalnie zainteresowanych wyjazdem.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach*

Zwiększenie nacisku w zakresie realizacji prac inżynierskich wykonywanych w formie budowy konkretnego obiektu technicznego. Pozwoli to na lepszą prezentację własnych umiejętności studenta i poprawę jego samooceny.

***Odniesienie:*** *Zalecenie jest praktycznie wdrażane do realizacji poprzez stosowanie Zarządzenia dyrektora Instytutu Politechnicznego* nr 2/2019 z 19 lipca 2019 r. *w którym określono wymagania dotyczące oczekiwań stawianych pracom dyplomowym realizowanym w instytucie Politechnicznym.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach .*

Przygotowania we współpracy ze studentami form aktywności rozszerzających obecność studentów i pracowników akademickich w pracach na rzecz społeczności uczelnianej. Organizacja działalności popularyzatorskiej nauk technicznych na terenie Głogowskich szkół średnich.

***Odniesienie:*** *Realizacja zalecenia została zrealizowana poprzez organizację wydarzeń skierowanych do uczniów szkół średnich z Głogowa i Chocianowa. Były o obchody Światowego Dnia Metrologii oraz Dzień otwarty Instytutu Politechnicznego. W spotkaniach wzięła młodzież z około dwudziestu klas (w liczbie około 400 osób). Ponadto zrealizowano cykl spotkań z nauczycielami przedmiotów zawodowych z Zespołu Szkół Ekonomicznych w Głogowie, Zespołu Szkół Samochodowych i Budowlach , Zespołu szkół im. Jana Wyżykowskiego, oraz Zespołu Szkół Politechnicznych w Głogowie. Celem spotkań było określenie obszaru możliwej współpracy w celu podniesienia zainteresowania uczniów możliwościami dalszego rozwoju zawodowego w ramach kontynuacji kształcenia na poziomie akademickim.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach w chwili gdy zaistnieją warunki formalne do ich realizacji.*

Identyfikacji i skutecznego wdrażania propozycji doskonalących proces dydaktyczny formułowanych przez pracowników akademickich, praktyków i studentów.

***Odniesienie:*** *Zalecenie jest praktycznie wdrażane do realizacji przez wykładowców .*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach .*

Poprawa relacji na linii pomiędzy- uczelnianym opiekunem praktyk zawodowych a opiekunem zakładowym, celem lepszego doskonalenia umiejętności praktycznych studentów podczas odbywania przez nich praktyk zawodowych.

***Odniesienie:*** *Zalecenie jest praktycznie wdrażane do realizacji przez opiekuna praktyk studenckich .*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach .*

Konsultowanie w zespołach wykładowców wiedzy pozyskiwanej od studentów w sprawie sugerowanych przez nich ewentualnych zmian w sposobie prowadzenia zajęć które mogły by poprawić osiąganie lepszych efektów przyswajania wiedzy.

***Odniesienie:*** *Zalecenie jest praktycznie wdrażane do realizacji przez wykładowców. Źródłem informacji od studentów są także pytania otwarte jakie pojawiły się w zmodyfikowanych ankietach ewaluacyjnych jakie studenci wypełniają po zakończeniu każdego semestru.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach .*

Opracowanie zestawu studiów podyplomowych skierowanych do środowiska głogowskiego w celu doskonalenia umiejętności zawodowych oraz personalizację nauczania w ramach edukacji permanentnej.

***Odniesienie:****. Zalecenie jest realizowane w trakcie spotkań z nauczycielami przedmiotów zawodowych z okolicznych szkół średnich w regionie głogowskim.*

*Zalecenie jest aktualne do realizacji w kolejnych latach .*

Poszerzania oferty dydaktycznej uczelni o nowe kierunki studiów lub specjalności, ze szczególnym uwzględnieniem oczekiwań interesariuszy zewnętrznych oraz obecnej oferty edukacyjnej szkół średnich Głogowa.

***Odniesienie:*** *Efektem zalecenia jest modyfikacja siatki przedmiotów na kierunku Inżynieria i Logistyka Produkcji w celu dostosowania jej do wymogów lokalnego rynku pracy.*

*Zalecenie jest praktycznie wdrażane do realizacji .*

**INSTYTUT HUMANISTYCZNY**

1. **Mierniki ilościowe stosowane do weryfikacji osiąganych efektów uczenia się.**

**Oceny z prac śródsemestralnych (kolokwiów, projektów, zadań), pozwalające śledzić proces nabywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych**

Wykładowcy zadają prace śródsemestralne, realizują projekty, przeprowadzają kolokwia, które analizują, oceniają i przechowują na specjalnie do tego przeznaczonych nośnikach, które Uczelnia zakupiła w tym celu. Prace te są ważnym elementem weryfikującym wiedzę, umiejętności i kompetencje studentów. Są one również składową oceny końcowej z danego przedmiotu. Nie gromadzimy osobnej ewidencji ocen tych prac – kryteria doboru tematów oraz kryteria oceniania pozostawiamy kompetencji wykładowców.

**Współczynniki zaliczenia poszczególnych przedmiotów w pierwszym terminie świadczące bezpośrednio o poziomie osiągnięcia danego efektu uczenia się**

Współczynnik zaliczenia poszczególnych przedmiotów wyliczany jest jako stosunek liczby zaliczeń w I terminie do liczby studentów w danym semestrze.  Bierzemy w tym celu dane dotyczące sesji poprawkowej. Wynika z nich, że na studiach I stopnia z pedagogiki w sesji poprawkowej tylko 1 student zdawał 1 przedmiot. Co zaś się tyczy pedagogiki II stopnia i nowych mediów (studia licencjackie) – 100% studentów zaliczyło sesję w pierwszym terminie.

**Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia**

Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta, potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia, został zawarty w sylabusie. Za weryfikację i ocenę zaplanowanego czasu odpowiada każdy z wykładowców. Jak wykazały ankiety ewaluacyjne przeprowadzone wśród wykładowców Instytutu Humanistycznego, zaproponowane formy pracy samodzielnej studenta zostały odpowiednio zaplanowane – zarówno pod względem przewidywanego nakładu czasu, jak i pod względem stopnia trudności. Są one skorelowane z celami zakładanymi dla każdego z przedmiotów, a także z metodami i narzędziami potrzebnymi do wykonania zadawanych prac.

**Odsetek studentów z zaliczeniem warunkowym i/lub powtarzających rok akademicki lub semestr, będący odzwierciedleniem problemów w osiąganiu efektów kształcenia przez poszczególne osoby**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kierunki studiów** |  | **Zaliczenie warunkowe – według semestrów** | **Powtarzanie semestru**  |
|  | **I** | **II** | **III**  | **IV** | **V** | **VI** | **I** | **II**  | **III**  | **IV** | **V** | **VI** |
| II stopnia | **Pedagogika**  |  | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  |  | 7 |   |   |
| I stopnia | **Pedagogika**  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |
| **Nowe Media** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Oceny dyplomowe otrzymane podczas egzaminu dyplomowego oraz obrony pracy dyplomowej**

Pierwszy raz dyplomowanie na studiach I stopnia odbywało się według nowej procedury, która nie zakłada składania pracy dyplomowej, a obejmuje jedynie egzamin połączony z prezentacją oraz złożenie tzw. portfolio. Szczegółowe zasady określa Zarządzenie Dyrektora Instytutu nr 2/22.

Jak uznali członkowie komisji egzaminacyjnej, ta forma egzaminowania lepiej pokazuje wieloaspektowość przygotowania danego studenta do podjęcia zawodu. W przypadku nowych mediów lepiej sprawdza ich wiedzę teoretyczną oraz korelację teorii z praktyką. W przypadku zaś pedagogiki lepiej pokazuje przygotowanie praktyczne.

NOWE MEDIA (STACJONARNE) 12 OSÓB

|  |  |
| --- | --- |
| Kryterium | Rodzaj oceny |
| 5,5 | 5 | 4,5 | 4 | 3,5 | 3 | 2 |
| ocena na dyplomie | 216,7% | 650% | 325% | 18,3% |  |  |  |
| ocena z egz. dypl. |  | 866,7% | 325% | 18,3% |  |  |  |

Pierwszy raz na kierunku *nowe media* możliwy był podział studentów na dwie specjalności: *Public relations, social media i reklama* oraz *Multimedia i projektowanie graficzne*. Zaproponowany typ egzaminu, ujmujący prace zamieszczane w porfolio, doskonale pokazywał to zróżnicowanie. Dał też studentom możliwość wykazania na dokładnie tym polu zainteresowań, które wybrali.

Komisja egzaminacyjna przyznała wyróżnienie dwóm osobom – za poziom prezentowanych prac, wysoką średnią oraz zaangażowanie na rzecz Uczelni. Każda z tych osób reprezentowała inną specjalność. Jedna z nich została zgłoszona do nagrody Rektora PWSZ. Ponadto wyróżniono dodatkową nagrodą 4 osoby – za wysoką średnią oraz za zaangażowanie na rzecz Uczelni (działalność i dyspozycyjność przy wielu uczelnianych przedsięwzięciach, a także działalność w Kole Naukowym Studentów Instytutu Humanistycznego i w Wolontariacie PWSZ).

PEDAGOGIKA I STOPIEŃ (STACJONARNE) 24 OSOBY

|  |  |
| --- | --- |
| Kryterium | Rodzaj oceny |
| 5,5 | 5 | 4,5 | 4 | 3,5 | 3 | 2 |
| ocena na dyplomie | 416,7% | 1145,9% | 729,1% | 28,3% |  |  |  |
| ocena z egz. dypl. |  | 1666,7% | 833,3% |  |  |  |  |

Komisja egzaminacyjna przyznała wyróżnienie czterem osobom – za poziom prezentowanych prac, wysoką średnią, doskonałe odpowiedzi podczas egzaminu oraz zaangażowanie na rzecz Uczelni. Jedna z nich (o najwyższej średniej) została zgłoszona do nagrody Rektora PWSZ. Ponadto wyróżniono dodatkową nagrodą 4 osoby – za wysoką średnią oraz za zaangażowanie na rzecz Uczelni (działalność i dyspozycyjność przy wielu uczelnianych przedsięwzięciach, a także działalność w Kole Naukowym Studentów Instytutu Humanistycznego, w Pracowni Diagnozy i Terapii Pedagogicznej oraz w Wolontariacie PWSZ).

PEDAGOGIKA II STOPIEŃ (STACJONARNE) 63 OSOBY

|  |  |
| --- | --- |
| Kryterium | Rodzaj oceny |
| 5,5 | 5 | 4,5 | 4 | 3,5 | 3 | 2 |
| ocena na dyplomie | 57,9% | 3657,1% | 1523,8% | 69,5% | 11,7% |  |  |
| ocena pracy dyplomowej |  | 1117,4% | 2742,8% | 1523,8% | 11,7% | 914,3% |  |
| ocena z egz. dypl. |  | 4673% | 812,7% | 711,1% |  | 23,2% |  |
| promotor |  | 3250,8% | 914,3% | 1117,4% | 69,6% | 57,9% |  |
| recenzent |  | 812,7% | 711,1% | 2031,7% | 1523,8% | 1320,7% |  |

Komisja egzaminacyjna przyznała wyróżnienie jednej osobie – za poziom prezentowanych prac, wysoką średnią oraz zaangażowanie na rzecz Uczelni. Osoba ta została zgłoszona do nagrody Rektora PWSZ. Ponadto promotorzy i recenzenci wyróżniili cztery prace magisterskie, uznając ich poziom za znacznie wykraczający ponad standardowe wytyczne, wyższy od innych studentów. W efekcie dyrektor IH wyróżniła dodatkową nagrodą 5 osób – za wyróżnioną pracę i / lub wysoką średnią oraz za zaangażowanie na rzecz Uczelni (działalność i dyspozycyjność przy wielu uczelnianych przedsięwzięciach, a także działalność w Kole Naukowym Studentów Instytutu Humanistycznego, w Pracowni Diagnozy i Terapii Pedagogicznej oraz w Wolontariacie PWSZ).

Jak pokazuje zróżnicowanie stawianych ocen, oceny stawiane przez promotora, który lepiej poznał studenta, bardziej rozumiał proces powstawania pracy i związane z nim problemy, były zwykle wyższe. Nie było jednak w tym względzie rozbieżności, które wskazywałyby znaczące różnice w ocenianiu – pozostawały one na poziomie połowy oceny bądź jednej oceny.

**Odsetek studentów, którzy obronili pracę dyplomową w pierwszym terminie, co wyraża także efekty uczenia się**

W pierwszym terminie tytuł licencjata obroniło 100% studentów na kierunku nowe media, a na kierunku pedagogika tylko 1 osoba broniła tytułu w drugim terminie (wrześniowym). Dane te pokazują, że zaproponowany nowy typ egzaminowania sprzyja przystępowaniu do egzaminu w pierwszym terminie.

Tytuł magistra obroniło w pierwszym terminie 58 studentów, a w drugim – 6 osób. Wynik ten jest także o wiele lepszy niż w zeszłym roku akademickim, kiedy pandemia uniemożliwiała wykonywanie wielu badań w placówkach pedagogicznych, szkolnych, wychowawczych.

**Wskaźnik odsiewu studentów, pozwalający zorientować się w przyczynach rezygnacji ze studiów oraz nieosiągania efektów uczenia się**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kierunek**  | **Rezygnacja/niepodjęcie studiów** | **Niezaliczenie semestru** | **Po urlopie - niepodjęcie** | **Niezłożenie pracy / niepodejście do egzaminu** |
| **Nowe Media**  | 5 | 9 |  | 0 |
| **Pedagogika I stopień**  | 6 | 6 |  | 2 |
| **Pedagogika II stopień**  | 7 | 7 |  | 9 |

Wśród przyczyn przerwania toku studiów widzimy głównie 2 powody: rezygnacja ze studiów oraz niezaliczenie semestru, które często nie tyle było uwarunkowane negatywnymi ocenami uzyskiwanymi w toku studiów, a decyzją niepodejścia do egzaminu. Procentowo znacznie bardziej dotyczy to studentów nowych mediów. Same jednak jednostki liczbowe świadczą o pozytywnej zmianie w stosunku do roku poprzedniego, kiedy z powodu pandemii wzrosła liczba problemów socjalnych i zdrowotnych, które uniemożliwiły niektórym studentom powrót na studia, efektywne uczenie się i zakończenie pisania pracy dyplomowej.

Niestety, znany jest też proceder niepodejmowania studiów zaraz po zarejestrowaniu się na studia, co sugeruje, że dany student zapisał się na dany kierunek tylko dla określonych profitów wynikających z posiadania statusu studenta.

**Oceny uzyskane z odbywanych praktyk**

Z tego względu, że Uczelnia nasza ma status praktyczny, wskaźnik mówiący o praktykach należy uznać za jeden z istotniejszych. Szczegółowe raporty wraz z wykazem placówek, potwierdzających adekwatność odbytych praktyk do kierunku studiów, składają na koniec roku akademickiego wszyscy opiekunowie praktyk wyznaczeni dla danego kierunku.

Studenci nowych mediów – 100% studentów uzyskało ocenę 5,0; studenci pedagogiki I stopnia – 88% uzyskało ocenę 5,0, a 12% ocenę 4,0.

Studenci pedagogiki II stopnia – w pierwszym roku 2 osoby mają wpisaną ocenę 2,0 – jak wynika jednak z ich historii studiowania, były to osoby, które w efekcie zrezygnowały ze studiów; co do reszty studentów: 2% uzyskało ocenę 3,0; 14% - 4,0, a 84% ocenę 5,0. W drugim roku studiów 3 osoby mają wpisaną ocenę 2,0, co pokrywa się z faktem, iż osoby te zrezygnowały ze studiów; 6,5% uzyskało ocenę 3,0, a 93,5% - ocenę 5,0.

**Liczba publikacji studenckich**

Z tej racji, iż PWSZ w Głogowie nie jest placówką naukową, a dydaktyczną, mocno nastawioną na praktykę, studenci nie piszą prac badawczych, które są publikowane w prasie naukowej. Wyjątkiem w tym względzie jest wystąpienie jednego ze studentów I roku nowych mediów na Ogólnopolskiej Studenckiej Konferencji Naukowej „Nowoczesne społeczeństwo informacyjne. Edukacja – Nauka – Gospodarka. Zagrożenia i szanse”, zorganizowanej przez Uczelnię Jana Wyżykowskiego w Polkowicach oraz Państwową Uczelnię Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu. Obrady odbyły się w formule online. Wystąpienie na temat: „Deepfake –masowe i potężne narzędzie manipulacji”, zostało przygotowane pod opieką merytoryczną dra Jakuba Rawskiego i spotkało się z uznaniem ze strony organizatorów. Wysoki poziom referatu zadecydował o wyróżnieniu naszego studenta nagrodą ufundowaną przez: Legnicką Specjalną Strefę Ekonomiczną, Wałbrzyską Specjalną Strefę Ekonomiczną, Związek Powiatów Polskich oraz Program „Niepodległa”.

Do publikacji można także zaliczyć materiały tworzone przez studentów nowych mediów i upubliczniane w mediach społecznościowych, a także w tych placówkach, w których studenci odbywali praktyki.

**Liczba studentów uczestniczących w programach mobilnościowych (na przykład Erasmus, MOST i inne), wyrażająca poziom internacjonalizacji procesu kształcenia na uczelni**

W roku 2021/2022 żaden ze studentów nie brał udziału w programie międzynarodowym.

**Liczba studentów rozszerzających program kształcenia o drugi kierunek, będąca odzwierciedleniem skłonności do edukacji permanentnej i wysokich ambicji studentów, potrzebujących dodatkowych kwalifikacji**

Studenci w Instytucie Humanistycznym podejmują trud studiowania np. dwóch kierunków. W roku akademickim 2021/2022 takie wyzwanie kontynuuje 1 student, który w roku akademickim 2019/2020 podjął się studiowania pedagogiki II stopnia oraz kierunku nowe media.

1. **MIERNIKI JAKOŚCIOWE**

**Ocena jakości kształcenia wykonana przez nauczycieli**

Ocena jakości kształcenia została dokonana na podstawie danych z ankiety ewaluacyjnej, którą wypełniał każdy wykładowca do każdego z prowadzonych przedmiotów. Ankietyzacji dokonywano w tym roku po każdym z semestrów – w wersji linku online oraz w wersji dokumentu word. Podsumowanie ankiet opracowali członkowie nowo powołanych Kierunkowych Komisji ds. Wewnętrznej Oceny Jakości.

**Ocena nauczycieli akademickich dokonana przez słuchaczy**

W procesie ankietyzacji wpłynęły 1102 ankiety wypełnione przez studentów. Średnia ocen wszystkich wykładowców wyniosła 4,70. Oceny nadawane przez studentów wahały się między 3,0 a 5,0. Najniższa ocena wystąpiła tylko 1 raz, najwyższa – 3 razy. Szczegółowe dane są dostępne w archiwum IH.

**Ocena nauczycieli akademickich dokonana w procesie rocznej oceny wykładowców**

W roku akademickim 2021/2022 ocena taka została przeprowadzona zgodnie
z zarządzeniem nr 58/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie
z dnia 17 września 2021 roku w sprawie powołania Komisji ds. okresowej oceny pracy nauczycieli akademickich za rok akademicki 2019/2020 i 2020/2021. Podsumowanie przeprowadzonego procesu ocen sporządził przewodniczący komisji dr hab. Mikołaj Krasnodębski.

Ocenie zostało poddanych dwudziestu pięciu (25) pracowników Instytutu Humanistycznego. Ocena nie obejmowała pracowników: 1) nie zatrudnionych na etacie w roku akademickim 2021/22 oraz 2) tych, którym ustał stosunek pracy. Ocena dotyczyła: jednego profesora belwederskiego, trzech profesorów uczelni, dwunastu doktorów i ośmiu magistrów.

W ramach oceny pracownicy wypełnili ankietę „kartę oceny nauczyciela akademickiego” (formularz A), składającą się z podstawowych danych osobowych i dziesięciu punktów, zawierających pytania dotyczące: dorobku naukowego, czynnego udziału w konferencjach i sympozjach, publikacji afiliowanych na rzecz uczelni, udziału w pracach uczelni, uczestnictwa w programach wymiany kadry naukowej (np. Erasmus+), działalności dydaktycznej oraz nagród i wyróżnień.

Kolejny etap oceny pracowniczej składał się z hospitacji, obejmujących wymienionych powyżej pracowników etatowych Instytutu.

Składową ocen stanowiły również anonimowe ankiety studenckie, które studenci wypełnili w semestrze zimowym i letnim 2020/21.

W semestrze zimowym najwyższa ocena wyniosła: 5,00; najniższa 1,63; średnia ogólna: 4,56. W semestrze letnim wyglądała ona następująco: 5,00; 3,64 i średnia: 4,81. Należy zaznaczyć, że w związku z pandemią COVID -19 nie wszyscy studenci dokonali okresowej oceny nauczycieli akademickich Instytutu Humanistycznego. Niektóre z przedmiotów zostały ocenione przez część uczestników. Ewaluacja studencka wydaje się, że nie jest zatem reprezentatywna i obiektywna.

Zgłoszone przez studentów negatywne uwagi dotyczące poszczególnych zajęć, zostały omówione z nauczycielami, których one dotyczyły. Każdy z nich zapoznał się ze zgłoszonymi krytycznymi uwagami i następnie odpowiedział na nie w formie pisemnej. Następnie przewodniczący komisji dr hab. Mikołaj Krasnodębski w imieniu dyrektor Instytutu Humanistycznego dr Izabeli Rutkowskiej przeprowadził rozmowy wyjaśniające, mające na celu rozwiązanie zaistniałych problemów.

Oceniani nauczyciele akademiccy PWSZ Głogowie otrzymali oceny POZYTYWNE”.

**Poziom zaangażowania studentów w Kole Naukowym IH, Wolontariacie oraz pracowniach**

Szczegółowy zakres prac i osiągnięć wymienionych podmiotów opisują sprawozdania opiekunów : sprawozdanie dr Sławomiry Lisewskiej z działalności KNSIH, sprawozdanie dr hab. Mariana Marcinkowskiego z działalności Pracowni Diagnozy i Terapii Pedagogicznej, sprawozdanie dr hab. Mikołaja Krasnodębskiego z działalności Pracowni Terapii Filozoficznej, sprawozdanie dra Adama Bujaka z działalności Wolontariatu PWSZ.

**Wyniki badań ankietowych o losach absolwentów i ich ścieżkach zawodowych na rynku pracy, będące istotnym sprawdzianem użyteczności praktycznej pozyskanych efektów uczenia.** Przedstawia je osobny raport – ABK.

1. **OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ W ZWIĄZKU Z PANDEMIĄ COVID-19**

Pandemia koronawirusa COVID-19 częściowo dotknęła także nauczanie w roku akademickim 2021/2022. Lata poprzednie jednak, że Uczelnia była dobrze przygotowana do tej sytuacji zdalnego nauczania. Odbywało się ono w sprawdzonej już i sprawnej platformie GSuite, umożliwiającej zarówno korespondencję, jak i wykłady video w czasie rzeczywistym. Wykładowcy zostali wyposażeni we wszelkie potrzebne im nośniki elektroniczne (dyski zewnętrzne, pendrivy). Mieli też możliwość wypożyczania sprzętu potrzebnego do prowadzenia zajęć online (mikrofony, laptopy, tablety).

Od początku Uczelnia dbała o to, aby wszelkie praktyczne zajęcia odbywały się stacjonarnie i jeśli tylko sytuacja na to pozwalała, warsztaty i ćwiczenia (szczególnie te wymagające specjalistycznego sprzętu) miały miejsce w murach PWSZ. Nawet w czasie największych obostrzeń budynek PWSZ był otwarty dla studentów i wykładowców, którzy po wcześniejszym zgłoszeniu mogli korzystać z sal komputerowych i innych specjalistycznych pracowni.

W porównaniu do lat wcześniejszych, studenci lepiej poradzili sobie z procesem uczenia się i pisania prac dyplomowych. Opinie wykładowców na temat nauczania zdalnego także znacznie się poprawiły – według nich wzrosła sama świadomość uczenia się metodami online, zdolności organizowania czasu nauki, polepszyły się wyniki egzaminów.

1. **WPROWADZONE ZMIANY**

W wyniku kontroli PKA na kierunku nowe media, zmodyfikowano znacznie program, uporządkowano listę efektów uczenia się.

Na studiach I stopnia (na kierunku nowe media i kierunku pedagogika) zmieniono kolejność występowania przedmiotu język obcy. Według polecenia PKA przedmiot ten powinien być wprowadzony już w I roku studiów – tak też zostało uczynione.

**Rekomendacje:**

Po przeanalizowaniu sylwetki studenta PWSZ w Głogowie, uważamy, że uczelnia ta, mająca status lokalnej uczelni zawodowej, powinna w dalszym ciągu podejmować działania prowadzące do zwiększenia aktywności w obszarze uczenia się przez całe życie, a tym samym zachęcać do studiowania w swoich murach studentów nietradycyjnych. Prowadzenie ww. działań może pozwolić na nawiązanie kontaktu osobom aktywnym zawodowo z Uczelnią lub na jego odnowienie. Wśród rozwiązań, które należałoby zaproponować znajdują się:

* kursy, szkolenia kwalifikacyjne i doskonalące zarówno stacjonarne, jak i za  pośrednictwem Internetu i innych technologii informatycznych i mobilnych;
* zinstytucjonalizowane formy kształcenia pozaformalnego, jak uniwersytety trzeciego wieku;
* zwiększanie elastyczności oferty studiowania, np. możliwość indywidualnej organizacji programu, trybu, czasu itp.;
* rozwiązania ułatwiające dostęp do studiowania osobom, które mogą napotykać utrudnienia związane z powrotem do edukacji – samotni rodzice, migranci, osoby o niskim poziomie kompetencji cyfrowych, itp.;
* działania promocyjne, informacyjne i edukacyjne na temat dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnością.

Warto byłoby także organizować częstsze spotkania z interesariuszami zewnętrznymi, osobno dedykowane każdemu z kierunków.

**INSTYTUT MEDYCZNY**

1. **Mierniki ilościowe stosowane do weryfikacji osiąganych efektów uczenia się.**

Przeciętny nakład pracy statystycznego studenta potrzebny do osiągnięcia założonego efektu uczenia się – pielęgniarstwo studia I i II stopnia. Na kierunku pielęgniarstwo, studia I stopnia przeciętny nakład pracy statystycznego studenta dla osiągnięcia założonego efektu uczenia się określony jest liczbą godzin samokształcenia ujętego w planie studiów dla kolejnego naboru.

W roku akademickim 2021/2022 kształtował się on następująco w poszczególnych naborach:

* nabór 2021/2022 (I rok) – semestr zimowy – 200 h; semestr letni – 155 h; łącznie – 355 h, co stanowi ok. 21,32% godzin zaplanowanych dla I roku tego naboru;
* nabór 2020/2021 (II rok) – semestr zimowy – 115h; semestr letni – 100 h; łącznie – 215 h, co stanowi ok. 12,09 % godzin zaplanowanych dla II roku tego naboru;
* nabór 2019/2020 (III rok) - semestr zimowy – 75 h; semestr letni – 90 h; łącznie – 165 h, co stanowi ok. 11,54% godzin zaplanowanych dla III roku tego naboru.

Na kierunku pielęgniarstwo, studia II stopnia nakład pracy statystycznego studenta określony jest w sylabusie dla danego przedmiotu, jako „godziny bez udziału nauczyciela akademickiego” na które składają się:

* przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zaleconej literatury;
* opracowanie wyników;
* przygotowanie prezentacji/dyskusji/procesu pielęgnowania i są konsekwencją spełnienia przez studenta wymagań stawianych do zaliczenia danego przedmiotu.

**Odsetek studentów z zaliczeniem warunkowym i/lub powtarzających rok akademicki lub semestr**

 Liczba studentów z zaliczeniem warunkowym na kierunku Pielęgniarstwo studia I0 5,56 % i II0 4,71 % .

Liczba skreśleń studentów po I roku studiów - 43,75%, po drugim roku - 11,11% , po VI semestrze - 4,17% .

**Odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w ogólnej liczbie ocen, wyrażający zagregowany poziom osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się na kierunku pielęgniarstwo I0 i II0**

 Informacja w tym punkcie nie dotyczy studiów II0 dla których rok akademicki 2021/2022 był pierwszym rokiem kształcenia. Liczba ocen bardzo dobrych na dyplomie 18. Ogólna liczba uzyskanych dyplomów 23. Odsetek ocen bardzo dobrych na dyplomie w ogólnej liczbie ocen: 78,26%.

**Struktura ocen dyplomowych**

Odsetek studentów kierunku pielęgniarstwo I0 , którzy obronili pracę dyplomową w pierwszym terminie: wynosi 86.96%. Jedna osoba nie obroniła pracy dyplomowej licencjackiej z powodu jej niezłożenia w wyznaczonych terminach (podstawowym i po złożonym wniosku o przesunięcie terminu składania pracy dyplomowej licencjackiej).

**Średnie z ocen z całego roku studiów na kierunku pielęgniarstwo I0 i II0**

* Rok I, studia I0 : średnia z ocen całego roku 4,40
* Rok II, studia I0 : średnia z ocen całego roku 4,63
* Rok III, studia I0 : średnia z ocen całego roku 4,58
* Rok I, studia II0 : średnia z ocen całego roku 4,53

**Liczba studentów pracujących w studenckich kołach naukowych i organizacjach społecznych**

W roku akademickim 2021/2022 w Instytucie Medycznym w ramach kierunku pielęgniarstwo, funkcjonowały dwa Koła Naukowe:

1. Studenckie Koło Naukowe Symulacji Medycznej Stanów Nagłych w Pielęgniarstwie – powołane do życia w listopadzie 2021 r.; w skład koła wchodziło łącznie 7 studentów;
2. Studenckie Koło Naukowe Polskiego Towarzystwa Pielęgniarskiego przy Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie - w roku akademickim 2021/2022 w skład Studenckiego Koła PTP wchodziło 19 członków kierunku Pielęgniarstwo I stopnia - studenci I roku – 8 osób, II roku – 5 osób i III roku – 5 osoby, studia II stopnia to jedna studentka z I roku.

**Liczba studentów uczestniczących w programach mobilnościowych np. Erasmus+**

 Ze względu na obostrzenia obowiązujące z panująca pandemią SARS-COV2, w roku akademickim 2021/2022 studenci kierunku pielęgniarstwo nie uczestniczyli w programach mobilnościowych np. Erasmus+

 **Liczba studentów rozszerzających program kształcenia**

W Instytucie Medycznym, w roku akademickim 2021/2022, żaden ze studentów nie zdecydował się na studiowanie na więcej niż jednym kierunku studiów.

**Struktura ocen jakości kształcenia dokonana przez studentów**

Ocena jakości kształcenia dokonywana przez studentów kierunku pielęgniarstwo I0 i II0 odbywa się z wykorzystaniem kwestionariuszy on-line. Studenci kierunku pielęgniarstwo studia I0 dokonują:

1. Samooceny pracy studenta podczas odbywania zajęć praktycznych (ZP) – dokonało jej 18 studentów (31,58%), z czego 17 osób to studenci III roku, a jedna osoba to student 1 roku; z analizy uzyskanych wyników studenci wysoko ocenili swoją pracę podczas odbywania ZP, jedynie niższe oceny (na poziomie „1”) otrzymało kryterium „relacje z opiekunem praktyk” w odniesieniu do przedmiotów: neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne II, podstawowa opieka zdrowotna II, opieka paliatywna.
2. Samooceny pracy studenta podczas odbywania praktyk zawodowych (PZ) - dokonało jej 18 studentów (31,58%), z czego 13 osób to studenci III roku, 4 osoby – studenci II roku, a jedna osoba to student 1 roku; z analizy uzyskanych wyników studenci wysoko ocenili swoją pracę podczas odbywania ZP, jedynie niższe oceny otrzymało kryterium „relacje z opiekunem praktyk”: • na poziomie „1” w odniesieniu do przedmiotów: neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne II, podstawowa opieka zdrowotna II; • na poziomie „0” w odniesieniu do przedmiotu: chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne II. W jednym przypadku w odpowiedzi na pytanie: „Jakie masz uwagi dotyczące odbytych praktyk zawodowych?” pojawiła się krytyczna uwaga w odniesieniu do PZ z neurologii i pielęgniarstwa neurologicznego II: „Opiekun praktyk nie interesuje się studentami w zakresie nauczania ich nowych umiejętności”.
3. Oceny przebiegu praktyk zawodowych (PZ) - dokonało jej 14 studentów (24,56%), z czego 12 osób to studenci III roku, i po jednej osobie z I i II roku; analizując otrzymane wyniki zwraca uwagę duży krytycyzm wykazany w odpowiedziach na dwa pytania: „Co sprawiało Pani/Panu największą trudność w realizacji praktyki?” oraz „Co zmieniłaby Pani/zmieniłby Pan w organizacji odbytej praktyki?”.

Studenci kierunku pielęgniarstwo studia II0 dokonują:

1. Samooceny pracy studenta podczas odbywania praktyk zawodowych (PZ) - dokonało jej 6 studentów (8,33%); otrzymane wyniki wskazują na bardzo wysoką samoocenę realizowanych PZ.
2. Oceny przebiegu praktyk zawodowych (PZ) - dokonało jej 6 studentów (8,33%); otrzymane wyniki wskazują na bardzo wysoką ocenę realizowanych PZ

 **Struktura ocen jakości kształcenia dokonana przez nauczycieli**

 Ocena jakości kształcenia dokonywana przez nauczycieli akademickich Instytutu Medycznego odbywa się z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety on-line. Dla studiów I0 na kierunku pielęgniarstwo ankietę wypełniło 28 nauczycieli prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022.

Analiza otrzymanych odpowiedzi wskazuje, że nauczyciele w przeważającej większości:

* pozytywnie oceniają jakość kształcenia, korzystają bez problemu z tradycyjnych (publikowane książki i artykuły, własna eksploracja przestrzeni gospodarczospołecznej) i nietradycyjnych (Internet) źródeł pozyskiwania informacji w procesie dydaktycznym;
* dla utrzymania uwagi studentów na zajęciach wykorzystują szeroki wachlarz dostępnych metod dydaktycznych;
* proporcje pomiędzy teoretycznymi i praktycznymi aspektami procesu dydaktycznego ustalają w oparciu o sylabusy dla danego przedmiotu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na aspekty praktyczne.

W odniesieniu do dwóch przedmiotów realizowanych na tym kierunku i stopniu kształcenia oceniający nauczyciele zaproponowali:

* ginekologia i położnictwo - dodatkowe 4 godziny w semestrze dla przedmiotu;
* badania naukowe w pielęgniarstwie - zmianę semestrów realizacji przedmiotów z obecnie II i VI na np. IV i V lub V i VI – zmiana została wprowadzona do programu studiów od naboru 2022/2023;
* podstawy rehabilitacji – wnosi o zakup pomocy dydaktycznych tj.: pionizator, kule, wózek inwalidzki – zakup został dokonany;
* biochemia i biofizyka –usunięcie tematu ,,Przekazywanie informacji genetycznej" z listy tematów wykładu ponieważ temat ten realizowany jest w ramach przedmiotu genetyka - zmiana została wprowadzona do programu studiów od naboru 2022/2023

Dla studiów II0 na kierunku pielęgniarstwo ankietę wypełniło 12 nauczycieli prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022.

Analiza otrzymanych odpowiedzi wskazuje, że nauczyciele:

* pozytywnie oceniają jakość kształcenia, korzystają bez problemu z tradycyjnych (publikowane książki i artykuły, własna eksploracja przestrzeni gospodarczospołecznej) i nietradycyjnych (Internet) źródeł pozyskiwania informacji w procesie dydaktycznym;
* dla utrzymania uwagi studentów na zajęciach wykorzystują szeroki wachlarz dostępnych metod dydaktycznych;
* proporcje pomiędzy teoretycznymi i praktycznymi aspektami procesu dydaktycznego ustalają w oparciu o sylabusy dla danego przedmiotu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na aspekty praktyczne.

W odniesieniu do dwóch przedmiotów realizowanych na tym kierunku i stopniu kształcenia oceniający nauczyciele zaproponowali:

* zaawansowane zabiegi resuscytacyjne – zdecydowanie należy zmniejszyć liczbę studentów w grupach ćwiczeniowych do 8 osób (obecnie grupy liczą ponad 20 osób);
* poradnictwo w pielęgniarstwie – zaplanowanie w pierwszej kolejności kilku godzin wykładowych przed zajęciami ćwiczeniowymi z przedmiotu – zrealizowane częściowo na poziomie planu zajęć od roku akademickiego 2022/2023;
* statystyka medyczna – zajęcia wymagają pracy w małych grupach z powodu słabego poziomu studentów; studentom podejmującym studia na II stopniu należy wyjaśnić po co studiują; co oznaczają studia mgr.

**Struktura ocen nauczycieli dokonana przez studentów**

Ocena sposobu prowadzenia zajęć przez nauczycieli Instytutu Medycznego, dokonana przez studentów odbywa się w oparciu o kwestionariusz ankiety online dedykowany tej ocenie. Należy zwrócić uwagę na duży rozrzut ocen nauczycieli – były osoby, które zostały ocenione przez 1-7 studentów, były też osoby ocenione przez 30 studentów i więcej.

W związku z tak dużym zróżnicowaniem otrzymanych ocen wyciąganie ostatecznych wniosków w tym zakresie stanowi spore utrudnienie. Na podstawie otrzymanych wyników z ocen nauczycieli za rok akademicki 2021/2022:

* ocenie poddanych zostało 42 nauczycieli akademickich, przy czym w odniesieniu do trzech osób nie otrzymano ani jednej oceny;
* średnia liczba wypełnionych ankiet – 17,62;
* średnia otrzymanej oceny dla wszystkich nauczycieli – 4,65.

Analizując otrzymane wyniki średniej ocen poszczególnych składowych w ocenie nauczycieli dokonywanej przez studentów w odniesieniu do średniej otrzymanej oceny dla wszystkich nauczycieli (4,65), powyżej średniej ocenione zostały: organizacja zajęć (średnia 4,70), strona formalna zajęć (średnia 4,82) oraz możliwość kontaktu z prowadzącym zajęcia (4,71)

1. **CHARAKTERYSTYKI JAKOŚCIOWE W OCENIE POZIOMU OSIĄGANIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ**

**Wnioski z hospitacji zajęć pozwalające w profesjonalny sposób ocenić przede wszystkim wykorzystywane metody i techniki dydaktyczne**

Wszystkie zaplanowane hospitacje miały miejsce w semestrze letnim 2021/2022, kiedy wróciły zajęcia stacjonarne po okresie pandemii COVID-19. Wyniki przeprowadzonych hospitacji pozwoliły na stwierdzenie, że hospitowani nauczyciele w swojej pracy korzystają z różnorodnych metod dydaktycznych, dopasowując je do formy zajęć, założonych celów zajęć, tym samym aktywizując pacjentów w trakcie ich trwania.

**Ocena jakościowa kształcenia praktycznego**

Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo I0 obejmuje zajęcia praktyczne (ZP) oraz praktyki zawodowe (PZ), natomiast na kierunku pielęgniarstwo II0 – praktyki zawodowe (PZ). Kształcenie praktyczne na obu poziomach prowadzone jest w oparciu o obowiązujący standard kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo . W roku akademickim 2021/2022 ZP i PZ na studiach I0 odbywały się w oparciu o infrastrukturę podmiotów wykonujących działalność leczniczą, z którymi Uczelnia zawarła umowy lub porozumienia, zgodnie z obowiązującymi zasadami w związku z trwającą w tamtym okresie czasu pandemią COVID-19. ZP i PZ w podmiotach wykonujących działalność leczniczą były prowadzone w:

1. oddziałach internistycznych, geriatrycznych, chirurgicznych, pediatrycznych, neurologicznych, psychiatrycznych, intensywnej terapii, opieki długoterminowej, położniczych, ginekologicznych i noworodkowych;
2. gabinetach podstawowej opieki zdrowotnej (pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarki środowiska nauczania i wychowania oraz lekarza podstawowej opieki zdrowotnej).

W roku akademickim 2021/2022 PZ na studiach II0 odbywały się w oparciu o infrastrukturę podmiotów wykonujących działalność leczniczą, z którymi Uczelnia zawarła umowy lub porozumienia, zgodnie z obowiązującymi zasadami w związku z trwającą w tamtym okresie czasu pandemią COVID-19. Realizowane były następujące PZ:

* zarządzanie w pielęgniarstwie;
* pracownia endoskopowa;
* wentylacja mechaniczna długoterminowa w opiece stacjonarnej i domowej (OIT, oddział chorób płuc, poradnia leczenia domowego tlenem);
* podstawowa opieka zdrowotna ( gabinet pielęgniarki POZ i gabinet lekarza POZ);
* edukacja terapeutyczna w wybranych chorobach przewlekłych I (niewydolność krążenia i zaburzenia rytmu, nadciśnienie tętnicze).

W zapytaniach wysłanych do interesariuszy zewnętrznych współpracujących z Instytutem Medycznym dotyczących przygotowania absolwentów do wykonywania pracy zawodowej i ewentualnych sugestii co do modyfikacji programu kształcenia – nie wpłynęły żadne informacje zwrotne.

**Odpowiednie dostosowanie pytań na egzamin dyplomowy do weryfikacji założonych efektów uczenia**

Banki pytań na egzamin dyplomowy – część teoretyczna (test) aktualizowane są przez nauczycieli akademickich na początku ostatniego semestru danego poziomu kształcenia (nie dotyczy to jeszcze studiów II0 dla których rok akademicki 2021/2022 jest dopiero pierwszym rokiem kształcenia na tym poziomie, na kierunku pielęgniarstwo) i podawane do wiadomości studentom na stronie internetowej Instytutu Medycznego w zakładce „dla studentów”.

**Ocena przestrzegania zasad pisania prac licencjackich i magisterskich, wyrażająca poziom wypełnienia wymagań formułowanych przez regulacje prawne**

Zgodnie z wymogami standardu kształcenia przygotowywane są w oparciu o metodę indywidualnego przypadku wspartą planem opieki pielęgniarskiej nad opisywanym pacjentem. W roku akademickim 2021/2022 zgłoszono 24 prace dyplomowe licencjackie (obronionych 23 – z czego 20 w pierwszym terminie), których tematy były zgodne z kierunkiem kształcenia.

**Poziom znajomości przez studentów wymogów dotyczących sposobu zaliczania przedmiotu i obliczania oceny końcowej**

Zgodnie z obowiązującymi zasadami nauczyciel akademicki jest zobowiązany na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu (w danym semestrze) przedstawić studentom wymogi związane ze sposobem zaliczenia przedmiotu i obliczania oceny końcowej. Znajduje to potwierdzenie m.in. w odpowiedziach udzielonych przez nauczycieli akademickich przy dokonywaniu przez nich oceny jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo odpowiednio studia I0 – tab. 16, studia II0 – tab. 18, a szczególnie w odpowiedzi na pytanie: „Czy przedstawił (ła) Pan (i) studentom zakładane efekty uczenia się?”. Natomiast w ankietach kierowanych zarówno do nauczycieli, jak i studentów nie ma dokładnie pytania, które pozwoliłoby na dokonanie jednoznacznej oceny tego wskaźnika przez zainteresowane strony.

**PODSUMOWANIE WRAZ Z ODNIESIENIEM SIĘ DO RAPORTU ZA ROK AKADEMICKI 2020/2021**

**Podsumowanie raportu za rok akademicki 2021/2022**

1. Nakład pracy własnej studenta na kierunku pielęgniarstwo studia I0 i II0 świadczy o wystarczającym obciążeniu nim studentów tego kierunku. Jest on zróżnicowany i warunkowany wymogami związanymi z realizacją standardu kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo: na studiach I0 ma postać „pracy własnej studenta pod kierunkiem nauczyciela akademickiego”, natomiast na studiach II0 związany jest z przygotowaniem się studentów do zajęć i wynikających z sylabusów warunków uzyskania ich zaliczenia.
2. Brak studentów powtarzających rok akademicki i tylko 6 studentów z zaliczeniem warunkowym świadczy o dużej dyscyplinie i zaangażowaniu studentów w proces zdobywania wiedzy i umiejętności.
3. Pogłębia się w analizowanym okresie obserwowane zjawisko skreśleń z listy studentów, które dotyczy studentów I roku pielęgniarstwa zarówno . Ponadto 1 osoba na III roku pielęgniarstwa nie zaliczyła semestru.
4. Blisko 86,96% absolwentów obroniło pracę dyplomową w pierwszym terminie, a odsetek ten wzrósł w stosunku do poprzedniego roku akademickiego (84,62%).
5. W stosunku do roku akademickiego 2020/2021 utrzymane zostały wysokie oceny z egzaminu dyplomowego licencjackiego. Na 23 osoby przystępujące do egzaminu dyplomowego licencjackiego, 19 osób otrzymało na dyplom ocenę „bardzo dobry”, 3 osoby – ocenę „dobry plus” i 1 osoba – ocenę „dobry”. Świadczy to wysokim poziomie uczenia się studentów i bardzo dobrym przygotowaniu absolwentów do przyszłej pracy zawodowej.
6. W stosunku do poprzedniego roku akademickiego (2020/2021) wzrosła aktywność studentów w zakresie działalności naukowej oraz społecznej. Poza Studenckim Kołem Naukowym PTP, powołane zostało również do życia Studenckie Koło Naukowe Symulacji Medycznej Stanów Nagłych w Pielęgniarstwie (listopad 2021 r.).
7. Niepokojącym zjawiskiem, obserwowanym już kolejny rok akademicki jest niska frekwencja studentów biorących udział w ocenie kształcenia zawodowego praktycznego oraz ocenie nauczycieli akademickich.
8. Z analizy praktycznej nauki zawodu wynika, że mimo, że przebiegała ona z utrudnieniami spowodowanymi pandemią, została zrealizowana zgodnie z programem studiów.
9. Zróżnicowana liczba studentów oceniających nauczycieli akademickich znacząco utrudnia porównywanie uzyskanych wyników. Były osoby, które zostały ocenione przez 1-7 studentów, były też osoby ocenione przez 30 studentów i więcej. W związku z tak dużym zróżnicowaniem otrzymanych ocen wyciąganie ostatecznych wniosków w tym zakresie stanowi spore utrudnienie.
10. Z analizy ankiet ewaluacyjnych wypełnionych przez nauczycieli akademickich wynika, że prowadzący nie zgłaszają większych uwag co do przebiegu procesu dydaktycznego.
11. Analiza charakterystyk jakościowych nie wykazała znaczących nieprawidłowości.
12. Weryfikacja poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się odbyła się w roku akademickim, zgodnie z określonym, odpowiadającym procesowi dydaktycznemu, harmonogramem. Weryfikacja dotyczyła każdego efektu uczenia z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji kierunkowych. Wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały zrealizowane.

**Wnioski i rekomendacje**

1. Kontynuowanie działań wpływających na większą aktywność studentów w zakresie udziału w ankietach dotyczących oceny nauczycieli, samooceny pracy studenta podczas odbywania praktyk i zajęć praktycznych oraz oceny przebiegu praktyk - nawiązanie w tym zakresie współpracy z opiekunami praktyk zawodowych z Uczelni.
2. Kontynuowanie działań wpływających na zwiększenie aktywności pracowników IM w zakresie udziału w ankietach ewaluacyjnych dotyczących procesu uczenia się.
3. Dokonywanie systematycznej oceny prac dyplomowych obronionych w danym roku akademickim na kierunku pielęgniarstwo I0 i II0 pod kątem ich zgodności z podstawowymi wymogami regulaminowymi – nie mniej niż 20% prac obronionych 63 w danym roku akademickim. Analizowanie zestawień otrzymanych ocen a pracę dyplomową od promotora i recenzenta. Zestawienie otrzymywanych wyników i podawanie ich do wiadomości promotorom z ewentualnymi rekomendacjami.
4. Prowadzenie systematycznych prac w ramach doskonalenia systemu kształcenia
obejmujących m.in. aktualizację sylabusów pod kątem aktualizacji treści kształcenia,
doboru literatury (aktualizacja) i ewentualnych zmian sugerowanych przez nauczycieli w ankietach ewaluacyjnych.
5. Kontynuowanie działalności Komisji Bioetycznej i objęcie jej opiniami nt. przygotowywanych projektów badawczych również studentów ostatniego roku pielęgniarstwa I0 , którzy zgodnie z wymaganiami procesu dyplomowego są zobowiązani do przygotowania pracy dyplomowej licencjackiej w oparciu o studium indywidualnego przypadku.
6. Systematyczne pozyskiwanie scenariuszy do bazy scenariuszy zajęć symulacyjnych na kierunku pielęgniarstwo, odpowiednio I0 i II0.
7. Kontynuowanie działań związanych z wprowadzaniem metody dialogu motywującego zarówno teoretycznych, jak i praktycznych (ZP, PZ), przeprowadzanie hospitacji w oparciu o obowiązujący arkusz hospitacyjny, analizowanie otrzymanych wyników.
8. Dostosowanie do nowych wymagań wynikających z Zarządzenia nr 38/2022 Rektora PWSZ w Głogowie z dnia 01 lipca 2022 r. w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Głogowie i realizacja zadań wynikających z procedury weryfikacji osiąganych efektów uczenia się w PWSZ w Głogowie, stanowiącej załącznik nr 2 do Uczelnianego Systemu Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia.
9. Prowadzenie prac związanych z przełożeniem sylabusów do programu pozwalającego na wprowadzanie w nich stosownych zmian przez koordynatorów przedmiotów w zakresie doskonalenia procesu kształcenia oraz przenoszenia niezbędnych informacji do tabel weryfikujących efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów.
10. Kontynuowanie prac związanych z aktualnie obowiązującymi kryteriami oceny kierunku pielęgniarstwo, studia I0 i II0 przez Krajową Akredytację Szkół Pielęgniarek i Położnych (KRASZPiP).

**Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia na uczelni**

1. Obszar kształcenia
* Zaprojektowanie i wdrożenie systemu bodźców zachęcających studentów do udziału w  programach mobilnościowych, publikacji oraz udziału w konferencjach /seminariach studenckich.
* Rozwijanie metod aktywizujących studentów, w szczególności podczas zajęć realizowanych w formie zdalnej.
* Prowadzenie systematycznych prac w ramach doskonalenia systemu kształcenia obejmujących m.in. aktualizację sylabusów pod kątem aktualizacji treści kształcenia, doboru literatury (aktualizacja) i ewentualnych zmian sugerowanych przez nauczycieli w ankietach ewaluacyjnych.
* W dalszym ciągu wdrażanie metod rozwijających umiejętności praktyczne studentów.
1. Obszar obsługi procesu dydaktycznego
* Podjęcie działań wpływających na większą aktywność studentów w zakresie udziału w ankietach dotyczących oceny nauczycieli, samooceny pracy studenta podczas odbywania praktyk i zajęć praktycznych oraz oceny przebiegu praktyk,.
* Systematyczne podnoszenie umiejętności i kwalifikacji pracowników, w zakresie korzystania z systemu USOS.
* Podniesienie poziomu skuteczności naboru studentów na poszczególne kierunki oferowane na uczelni.